

dr hab. Marcin Grodzki, prof. UW

Warszawa, 25.10.2024

Katedra Arabistyki i Islamistyki

Wydział Orientalistyki

Uniwersytet Warszawski

Recenzja powtórna

rozprawy doktorskiej dr Doroty Bełtkiewicz pt. "Archetypy w baśniach europejskich i arabskich jako modele rekonstrukcji kulturowego obrazu świata. Studium porównawcze"

Ww. rozprawę doktorską, w wersji poprawionej, otrzymałem do powtórnej recenzji z Rady ds. Stopni Naukowych Uniwersytetu Ignatianum w Krakowie. Wprowadzone przez Doktorantkę zmiany mają charakter punktowych uzupełnień treści na poszczególnych stronach, w kilku rozdziałach rozprawy (w tym w dużej mierze w rozdziale pierwszym poświęconym metodologii badań) jako próba wyjścia naprzeciw uwagom obojga recenzentów (łącznie rozprawa liczy obecnie kilka stron normatywnych tekstu więcej). Wprowadzone uzupełnienia i modyfikacje, aczkolwiek liczne z nich podążają w dobrym kierunku, nie mogą jednak zmienić zasadniczo mojej opinii w zakresie meritum uwag i zarzutów podniesionych wobec rozprawy i obszernie wyjaśnionych przeze mnie w recenzji. Nie powtarzając ich ponownie pragnę ograniczyć się jedynie do stwierdzenia, że niedopuszczalnym jest w pracy naukowej (nie tylko na poziomie doktoratu) prowadzenie wykładu z dziedziny wiedzy na podstawie pozycji popularnej (w tym wypadku wykładanie wiedzy nt. tak ważkich zagadnień jak zasady religii muzułmańskiej, wybrane aspekty kultury arabsko-muzułmańskiej – kultury ludowej, folkloru, historii współczesnych badań literackich etc.), co Autorka czyni metodycznie cytując obszernie

i słowo w słowo całe akapity tekstu ze wstępu i zakończenia książki pt. „Baśni arabskich” autorstwa I. Bushnaq, tak jakby literatura naukowa poświęcona tej tematyce w kraju czy za granicą nie istniała. Jako literaturoznawca specjalizujący się w kulturze arabskiej i religii islamu, przede wszystkim jednak jako badacz i recenzent rozprawy naukowej, nie jestem w stanie przejść nad tym do porządku dziennego i nie mogę firmować własnym nazwiskiem. Uważam również, jak wskazałem w recenzji, że tytuł rozprawy powinien zostać uzupełniony/zmieniony tak, by odpowiadał meritum przeprowadzonego badania. Jednocześnie podtrzymuję stanowisko wyrażone we wcześniejszej recenzji, że rozprawa dr Doroty Bełtkiewicz posiada poza tym liczne walory naukowe (których również nie będę przytaczał tu ponownie) i jest pracą w wielu aspektach wartościową.

W związku z powyższym podtrzymuję moją konkluzję, iż z zasadniczych powodów wymienionych w treści pierwszej recenzji przedłożona do recenzji ww. rozprawa Doroty Bełtkiewicz - również w wersji po poszerzeniu treści - nie spełnia w moim przekonaniu wszystkich wymagań stawianych dysertacjom doktorskim i nie może stanowić podstawy do dopuszczenia Doktorantki do dalszych etapów przewodu.

Martha Grottel