



Uchwała nr 124/2022/2023

Rady ds. Stopni Naukowych Akademii Ignatianum w Krakowie

z dnia 21 września 2023 r.

w sprawie: przyjęcia rozprawy doktorskiej p. mgr. Grzegorza Ćwiąkały i dopuszczenia jej do publicznej obrony

Działając na podstawie art. 13 ust. 1 oraz art. 14 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1789) oraz § 7 ust 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. 2018, poz. 261); w związku z art. 179 ust. 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1669 z późn. zm.); w związku z art. 35 Statutu Akademii Ignatianum w Krakowie (t.j. stanowiący załącznik do Uchwały nr 5/2021/2022 Senatu AIK z dnia 1 lutego 2022 r.), Rada ds. Stopni Naukowych Akademii Ignatianum w Krakowie, uchwała co następuje:

§ 1

Rada ds. Stopni Naukowych Akademii Ignatianum w Krakowie, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską p. mgr. Grzegorza Ćwiąkały na temat *Myśl europejska w koncepcjach środowiska tygodnika „Najwyższy Czas!” w latach 1990–2010*, opiniami promotora p. prof. dr. hab. Witolda Stankowskiego i promotora pomocniczego p. dr. Anny Krzynówek-Arndt oraz recenzjami sporządzonymi przez ks. prof. dr. hab. Piotra Mazurkiewicza i p. dr. hab. Macieja Zakrzewskiego, postanawia nie przyjąć rozprawy doktorskiej p. mgr. Grzegorza Ćwiąkały i nie dopuścić jej do publicznej obrony.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisami zawartymi w art. 14 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1789)

po wyznaczeniu recenzentów, kolejny etap przewodu doktorskiego kończy się uchwałą rady w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony. W myśl §7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. 2018, poz. 261) Rada jednostki organizacyjnej przeprowadzającej przewód doktorski, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską i opiniami promotorów oraz recenzjami, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do obrony.

Pan mgr Grzegorz Ćwiąkała w trakcie prowadzonego w Akademii Ignatianum w Krakowie przewodu doktorskiego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o polityce i administracji przygotował pod opieką promotora p. prof. dr. hab. Witolda Stankowskiego i promotora pomocniczego p. dr Anny Krzynówek-Arndt rozprawę doktorską na temat *Myśl europejska w koncepcjach środowiska tygodnika „Najwyższy Czas!” w latach 1990–2010*. Recenzenci ks. prof. dr hab. Piotr Mazurkiewicz i p. dr hab. Maciej Zakrzewski, sporządzili recenzje wyżej wymienionej rozprawy doktorskiej, które zostały przedstawione Radzie ds. Stopni Naukowych Akademii Ignatianum w Krakowie.

Członkowie Rady ds. Stopni Naukowych AIK stwierdzili, iż uwagi krytyczne zawarte w recenzji ks. prof. dr. hab. Piotra Mazurkiewicza są podstawą do negatywnej oceny pracy, chociaż recenzja kończy się pozytywną konkluzją. Oceny krytyczne przedstawione w recenzji dotyczą braku odróżnienia źródeł od materiałów pomocnych, błędów w stosowaniu metody historycznej i porównawczej, nierzetelnym sporządzeniu bibliografii dysertacji i wreszcie błędów stylistycznych oraz ortograficznych. O negatywnej ocenie pracy dobitnie świadczą także stwierdzenia przedstawione w stosunkowo obszernej konkluzji oceny pracy doktorskiej, w której ks. prof. dr. hab. Piotr Mazurkiewicz napisał, iż „Praca faktycznie nadawałaby się do poprawy, choćby z uwagi na błędy ortograficzne. Recenzent jednak również musi być realistą. Z uwagi na fakt „ograniczeń czasowych” jakim poddany jest przewód doktorski prowadzony pod „starą ustawą”, skierowanie jej do poprawy oznaczałoby faktycznie zamknięcie przewodu z wynikiem negatywnym. Taki zaś finał byłby krzywdzący dla Doktoranta. Stawiając zatem pozytywną konkluzję pozostaje mieć nadzieję, że przed ewentualną publikacją rozprawy doktorskiej, wskazane przeze mnie usterki zostaną usunięte”.

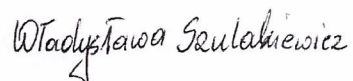
Rada uznała, iż użyty w recenzji argument o ograniczeniu czasowym jakim jest poddany przewód doktorski w „starej procedurze” nie jest argumentem merytorycznym i przesłanką do pozytywnej konkluzji recenzji rozprawy doktorskiej Pana mgr. Grzegorza Ćwiąkały.

Rada ds. Stopni Naukowych Akademii Ignatianum w Krakowie w głosowaniu tajnym postanowiła nie przyjąć rozprawy doktorskiej p. mgr. Grzegorza Cwiężały i nie dopuścić jej do publicznej obrony.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1789) wnoszone do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady ds. Stopni Naukowych Akademii Ignatianum w Krakowie (adres do doręczeń – adres Akademii Ignatianum w Krakowie). Odwołanie należy wnieść w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Prof. dr hab. Władysława Szulakiewicz



Przewodnicząca Rady ds. Stopni Naukowych
Akademii Ignatianum w Krakowie

Kraków, dnia 21 września 2023 r.

